

# ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И ИСТОРИОГРАФИЯ

*Васенин В.Г.\**

## Методика повышения информационных возможностей источников электоральной статистики США

**Аннотация:** В работе рассмотрены и дана классификация индексов, применяемых к эмпирическим данным электоральных источников. В исследовании электорального процесса, его стадий, индексы представляют собой самостоятельные информационные единицы. Они выступают в качестве обобщающих показателей, дополняя абсолютные величины исторического источника и, помогают более глубоко раскрыть их содержание. Методика их построения и использования в практике оценивания и характеристики событий, ситуаций и развития электорального процесса, позволяет повысить информативность источника.

**Ключевые слова:** австралийская баллотировка, индекс политической активности, индекс предпочтения, индекс приверженности, индекс соперничества, Межуниверситетский консорциум политических и социальных исследований, электоральная статистика

УДК 930.2(73)

**Abstract:** The paper considers and gives a classification of indices applied to the empirical data of electoral sources. In the study of the electoral process, its stages, indices are independent information units. They act as generalizing indicators, complementing the absolute values of the historical source and help to reveal their content more deeply. The methodology of their construction and use in the practice of evaluating and characterizing events, situations and the development of the electoral process makes it possible to increase the information effectiveness of the source.

**Key words:** split-ticket voting, turnout, partisan strength, electoral competition, ICPSR, election data

Выборы и их результаты традиционно привлекают всеобщее внимание, они являются основным способом формирования всех уровней государственного управления. Привлечение избирателей, проведение и анализ избирательных компаний – все эти вопросы исторически были сферой интереса политиков. В США, на рубеже 1950-60 гг., с появлением электронно-вычислительных машин стало возможным объединение на междисциплинарной основе научных интересов историков, социологов, экономистов, демографов, математиков и представителей других научных направлений.

---

\* *Васенин Виталий Гаврилович* – старший преподаватель кафедры новой и новейшей истории, исторический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, руководитель Центра наукометрии научного отдела исторического факультета (e-mail: v.vasenin@mail.ru)

В 1962 г. на базе университета штата Мичиган был создан Межуниверситетский консорциум политических исследований<sup>1</sup>. На начальном этапе это было подразделение по распространению данных, предоставляемых академической программой общенациональных опросов избирателей ANES (American National Election Studies), проводимых до и после каждого президентских выборов, начиная с 1948 г. Позднее сфера деятельности консорциума ICPR распространилась на социальные проекты, уточнилось его наименование – ICPSR. Но, первоначальную идею создания эффективного механизма для обмена оригинальными коллекциями научных данных невозможно переоценить. До этого вторичные научные данные из всех дисциплин ревниво охранялись их разработчиками/создателями как частные ресурсы, независимо от источника финансирования, позволявшего их собирать.

Новое поколение исследователей сделали попытку ввести в научный оборот всю совокупность имевшихся в наличии архивных количественных данных о выборах на всех уровнях государственного устройства США, материалы переписей, множество биографических данных и другие источники. Стремление порвать с собственнической традицией было одновременно и странным и приветствовалось в научном сообществе. Однако в начале 1960-х гг. концепция предоставления доступа всем заинтересованным ученым к одному архиву данных была настолько чужда, что её можно было считать революционной. Это было даже сравнимо с нарушением основных экономических правил: данные были капиталом ученых-исследователей, и они не собирались делиться. ICPSR «осуществил крупнейшую миграцию данных, когда-либо имевшую место в социальных науках»<sup>2</sup>.

Основатели ICPSR считали, что исследователям необходимо пройти обучение, чтобы использовать данные, предоставляемые консорциумом. Первая летняя программа была проведена в 1963 г. Преобладающей тематикой занятий в рабочих группах были: методика эмпирического исследования, построение и анализ поведенческих моделей в социальной и политической истории<sup>3</sup>. В настоящее время количество участников в ICPSR Summer Program in Quantitative Methods of Social Research насчитывает более тысячи слушателей. Тематика семинаров отражает многообразие методов и методик количественного анализа. Организация обучения поощряет выработку аналитических навыков.

Аргументацией привлечения новых источников и иной исследовательской методологии в изучении электорального процесса являлось то, что большинство документов, фундирующих прежние работы, исходили и принадлежали слою привилегированного образованного меньшинства и не могли дать в должной мере ответа на вопрос о причинности электорального выбора, происходящего в неоднородных слоях американского электората. Политическая риторика, интерпретирующая историю

<sup>1</sup> Miller, Warren E., The Inter-University Consortium for Political Research, American Behavioral Scientist, 7:3 (1963:Nov.) p.11. URL: <https://www.icpsr.umich.edu/files/ICPSR/fifty/millerABS1963.pdf> (Дата обращения 19.05.2022)

<sup>2</sup> ICPSR completes large data migration // Historical Documents [Электронный ресурс] The University Record 1996. Vol.52, №6/ URL: [https://www.icpsr.umich.edu/files/ICPSR/fifty/images/migration\\_article\\_19961008.png](https://www.icpsr.umich.edu/files/ICPSR/fifty/images/migration_article_19961008.png) (Дата обращения: 19.05.2022)

<sup>3</sup> ICPSR - Erik Austin talks about the early years of the Consortium [Электронный ресурс]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=Bmju\\_by7AZ4](https://www.youtube.com/watch?v=Bmju_by7AZ4) (Дата обращения 19.05.2022)

выборов, нуждалась в подкреплении результатами голосования всего избирательного корпуса. Доступный перечень показателей, анализируемых в предыдущий период изучения выборов, ограничивался описанием участвующих в избирательной компании партий, их платформ, резолюций партийных съездов, баллотируемых номинантов, количеством голосов выборщиков и общей численностью поданных голосов. Избирательные компании рассматривались преимущественно в рамках проблемно-ситуационного анализа, отсутствовала преемственность в исследованиях электорального процесса.

Вследствие привлечения массовых источников электоральной статистики, содержащих огромный информационный потенциал, перед исследователями возникли проблемы представления исходных данных, освоения новых методов их анализа, разработки нетрадиционной методики исторического исследования. Это, в свою очередь, обусловило необходимость широкого применения новейшей компьютерной техники.

Многочисленные источники: регистрационные книги, избирательные бюллетени и др., отражающие динамику и содержание электорального процесса (в том числе в его исторической ретроспективе), в настоящее время практически полностью оцифрованы и находятся в электронном историческом архиве консорциума. Существенным методологическим отличием в подходах стал размер анализируемых единиц. Обычно в отчетах результаты выборов записаны в обобщенном виде на уровне штата<sup>4</sup>, так же и на федеральном уровне<sup>5</sup>. Реже, и этим подчеркивается ценность источника, в сохранившихся регистрационных книгах избирателей отмечены их индивидуальные решения или, статистика представлена на уровне графств или избирательных округов<sup>6</sup>. Учитывая высокий интерес к исследованию избирательного процесса, современный уровень технологии компьютерной обработки данных, статистические отчеты о выборах достаточно репрезентативны и представляют собой богатый материал для изучения выборов в Соединенных Штатах. Они содержат точную фиксацию электорального выбора индивида, поэтому свободны от важнейшего недостатка традиционного источника – нерепрезентативности.

Как правило, для оценки активности избирателей, их партийной приверженности и других характерных атрибутов избирательного процесса, необходимо привлечение и иных массовых статистических источников. Таковыми могут быть данные переписей населения, промышленных и сельскохозяйственных цензов, а также социально-экономическая статистика, хранящиеся в электронном

---

<sup>4</sup> Burnham W.D., Clubb J.M. and Flanigan W. State-level Congressional, Gubernatorial and Senatorial Election Data for the United States, 1824-1972 (ICPSR075).

<sup>5</sup> Burnham W.D., Clubb J.M. and Flanigan W. State-level Presidential Election Data for the United States, 1824-1972 (ICPSR019).

<sup>6</sup> Clubb J.M., Flanigan W. and Zingale N.H. Electoral Data for Counties in the United States: Presidential and Congressional Races, 1840-1972 (ICPSR 8611)

архиве консорциума<sup>7</sup>. Во многих отношениях названные материалы проще и удобнее для анализа и интерпретации, чем традиционные исторические источники. Взятые в совокупности, они позволяют сформировать временные ряды, провести комплексное исследование выборов и связанных с ними процессов за длительные периоды американской политической истории.

В отличие от исследований, базирующихся на традиционных источниках, работа с коллекциями данных (так их называют в консорциуме) как подготовительная – источниковедческая, так и аналитическая основана на иной исследовательской парадигме. Эмпирический анализ открывает новые возможности в проведении исследования. Во-первых, данные о результатах голосований за кандидатов на те или иные посты государственной власти не содержат непосредственной информации о наиболее существенных "внутренних" характеристиках избирательного процесса. Более того, часто бывает неизвестно, каковы они и, как их можно измерить. Сами же эмпирические показатели лишь косвенно, в совокупности, отражают интересующие нас свойства. Во-вторых, важными для нас сведениями могут быть даже не количественные оценки какой-либо стороны поведения избирателей, а информация о его возможных типах. В этом случае целью исследования может быть изучение различных моделей поведения избирателей, типов партийно-политических перегруппировок и др. В подобной ситуации вопрос о том, как извлечь полезную информацию, совсем не очевиден и требует специального изучения. В-третьих, статистическое описание (дескриптивный анализ) каждой анализируемой переменной является необходимым условием математического обоснования корректности применения того или иного метода при проведении на следующем этапе содержательного анализа исследуемой проблемы. Вместе с тем, возникновение оцифрованных источников позволило утвердиться «одному из основных, если не основному методологическому принципу, исповедуемому «новыми политическими историками» в соответствии с этим подходом, <...> принципу верифицируемости, т.е. эмпирической доказательности научных теорий<sup>8</sup>.

Обычно в ходе исследования большие усилия затрачиваются на разработку или выбор уже существующих методов описания данных с целью повышения их информативности. В коллекциях исторического архива ICPSR, наряду с абсолютными показателями количества поданных за кандидатов голосов, присутствуют относительные переменные (индексы), представляющие собой соотношение между сравниваемыми показателями и измеряемые в долях или в процентах. Недостающие – исследователь может конструировать сам. Таким образом, индексами можно назвать относительные величины, характеризующие соотношение абсолютных количественных показателей во времени (разные избирательные циклы); в пространстве (территориальное распределение избирательных штатов

<sup>7</sup> ICPSR. United States Historical Election Returns, 1788-1985 (ICPSR001).

<sup>8</sup> Роголев Ю. Н. Предисловие // «Новая политическая история в США: анализ концепций и методов. – Москва: ИНИОН АН СССР–МГУ им. М.В. Ломоносова, 1985. – С. 4-25.

и округов); относительно определенного базового периода или значения сравниваемого показателя. Используя абсолютные переменные, можно легко построить недостающие в коллекции и рассмотренные ниже относительные показатели, которые условно делятся на индексы структуры, динамики и сравнения. Большая эффективность их использования достигается в сочетании с широко известными показателями дескриптивной статистики, такими, как меры уровня и меры рассеяния.

Индекс структуры как отношение какой-либо части статистической совокупности к сумме всех ее частей, показывает, какую долю составляет отдельная часть совокупности от всей совокупности. В группу индексов структуры следует выделить относительные показатели "приверженности", "активности", "поддержки". Выражаются они кратным отношением (долей) или в процентах. Хотя сам расчёт кажется очень простым делом, существует несколько путей превращения в индексы абсолютных значений количества голосов, поданных за кандидата на избираемую должность.

Индекс приверженности электората какой-либо партии определяет долю сторонников этой партии в общем числе избирателей. Он может быть рассчитан в виде отношения размера электората партии от числа лиц, имеющих право голоса [ $I_{e\_привер.} = V_r/E$ ]; или от активной части электората [ $I_{a\_привер.} = V_r/E_a$ ]; или от числа голосов, поданных за кандидатов от двух главных партий [ $I_{гд\_привер.} = V_r/(V_r+V_d)$ ]. Последний называется двухпартийным индексом приверженности. В коллекциях консорциума индекс партийной приверженности  $I_{гд\_привер.}$  представлен отдельной переменной (variable). Область допустимых значений индекса  $\in (0; 1)$ .

На примере президентской кампании 1968 г. рассмотрим построение и трансформацию двухпартийного индекса приверженности партии. Итоговые результаты подсчёта голосов обеспечили победу кандидата от республиканской партии Р. Никсону (43.4%) против демократа Х. Хамфри (42.7%). При этом значительное число голосов избирателей были отданы кандидату от АНП<sup>9</sup> Д. Уоллесу (13.5%) и 0.3% (другим). Зная только то, что Р. Никсон получил 43,4% от общего количества голосов в 1968 г., можно прийти к ошибочному заключению, что республиканская партия, которую он представляет, проиграла по количеству голосов. Мотивация публичного объявления результатов голосования только за ведущую партию объясняется стремлением получить нужный эффект в восприятии итогов избирательной компании или под влиянием других обстоятельств, в частности, когда используются неофициальные источники.

Слегка измененный вариант расчёта индекса приверженности в двухпартийном голосовании учитывает и тех избирателей, кто отдали свои голоса за третьего и далее кандидатов в рейтинге президентского голосования. Итоговый подсчёт голосов двух претендентов на победу в двухпартийном

<sup>9</sup> American Independent Party – крайне правая партия, продвигала сегрегацию в образовательных учреждениях и общественных местах, была противником «Акта о гражданских правах 1964 г.» и проведения социальных программ.

голосовании в соответствии с австралийским бюллетенем<sup>10</sup> учитывает перераспределение голосов третьего участника в пропорции соотношения голосов избирателей, набранных фаворитами президентской гонки. В результате пересчёта условная доля поддержки победителя в президентской гонке кандидатов выглядит более убедительно – более половины, а именно, 50.41% избирателей поддержали Р. Никсона в качестве кандидата от республиканской партии. Такой метод расчёта индексов позволяет получить показатели, допускающие возможность сопоставления, однако, в коллекциях данных ICPSR эта информация не представлена, индекс, при необходимости, конструируется исследователем.

Подобный расчёт индекса приверженности в двухпартийном голосовании не используется в случае, если победа кандидата обеспечена голосами выборщиков, а не преимущественным числом избирательных бюллетеней, как это было в 1876 г. (Р. Хейз – С. Тилден), в 1888 г. (Б. Гаррисон – Г. Кливленд), в 2000 г. (Д. Буш – А. Гор), в 2016 г. (Д. Трамп – Х. Клинтон).

Индекс политической активности электората характеризует степень мобилизации партией своих сторонников в ходе избирательной кампании и вычисляется долей активного электората партии<sup>11</sup> от населения страны [ $I_{\text{активн.}} = E_{\text{га}}/P$ ] или от числа лиц, имеющих право голоса [ $I_{\text{активн.}} = E_{\text{га}}/E$ ]. В первом случае, в соответствии с квалифицирующими избирательное право законами штатов, на весь период между переписями населения производятся ежегодные оценки показателей численности населения. Для их вычисления используется метод линейной интерполяции, предусматривающий равномерный и пропорциональный рост населения в течение всего десятилетия. Формула для расчёта оценочных значений численности населения для 1828 года имеет вид [ $P(1828) = P(1820) + 0.8 * (P(1830) - P(1820))$ ]. Сами данные с временным интервалом, равным периодичности президентских выборов представлены в коллекции отдельной переменной (variable) величиной.

В общем виде индекс политической активности определяет явку избирателей, что является суммарной мерой того, в какой степени правомочные взрослые граждане участвуют в электоральном процессе. Использование мобилизационного ресурса партии и воздействие на политическую активность избирателей позволяет распределять ресурсы между штатами, чтобы максимизировать вероятность победы на выборах путем разработки и оценки модели политической конкуренции на основе вероятностного голосования<sup>12</sup>.

Организаторы выборов не контролируют в должной мере многие факторы, влияющие на явку, в том числе, усилия кампании по получению голосов, интересы избирателей, демографию, политическую

---

<sup>10</sup> Australian ballot в отличие от голосования криком (устно, открыто) утверждает тайное голосование на выборах должностных лиц, статей бюджета и обсуждении публичных вопросов. Однако практика выборов в США имеет исключения: конфиденциальное голосование в Колорадо, Северной Каролине и Индиане, кокусы в Айове, голосование по почте, конституционные допущения альтернативности тайному голосованию в Западной Вирджинии.

<sup>11</sup>  $E_{\text{га}}$  – пришедшие к урнам избиратели республиканской партии (активные избиратели республиканцы)

<sup>12</sup> Strömberg, D. (2008). How the Electoral College Influences Campaigns and Policy: The Probability of Being Florida. The American Economic Review, 98(3), 769–807.

культуру, историю и др. Но, в то же время, индекс политической активности, как эмпирическая величина, способен помочь измерить влияние практики, политики партий и администрации выборов. Исследования показывают, например, что штаты с регистрацией в день выборов увеличили явку избирателей даже после учета других факторов<sup>13</sup>.

Индекс поддержки партии используется для оценки сплоченности ее сторонников в случае голосования по разделенному бюллетеню (split-ticket), проводимого в одно время по двум спискам кандидатов на разные должности. Расчётную формулу можно выразить, воспользовавшись известным показателем дескриптивной статистики – размах вариации:  $[I_{\text{поддержки}} = \max V_i/E_i - \min V_i/E_i]$ . Процедура разделенного голосования может быть расценена как тактическое голосование, когда, например, избиратель отмечает кандидата на должность президента из списка демократов, а сенатора в Палату представителей выбирает из списка республиканской партии. Это широко распространенная в США практика, когда во время агитационного периода кандидат в президенты в поездках по штатам и на встречах с электоратом привлекает избирателей из других партий. Индекс наглядно демонстрирует изменения в поддержке партии в течение одной избирательной кампании. «При моделировании функционирования двухпартийной системы теоретически возможна иная ситуация, при которой разница в размерах партий столь велика, что одна из них практически полностью отстранена от рычагов управления государством, хотя на штатном уровне ей может сопутствовать успех»<sup>14</sup>.

Более частое голосование по отдельным бюллетеням позволяет выявить возможную поддержку отдельных кандидатов, а не непоколебимую их лояльность к партии. Иными словами, индекс поддержки партии при анализе голосования сплиттеров<sup>15</sup> показывает тенденцию количественного изменения влияния партии на своих избирателей. Отмечается, что более точная оценка методом сплиттинга будет соответствовать агрегированному анализу на федеральном уровне, тогда как на индивидуальном уровне может серьезно исказить результаты расчёта поведения избирателей<sup>16</sup>.

Индексы динамики являются достаточно универсальными показателями и характеризуют уровень и качество изменения изучаемого процесса во времени.

Один из них, индекс темпа роста числа сторонников партии, является относительной величиной динамики, характеризует изменение электорального процесса во времени и рассчитывается как отношение количества голосов избирателей одной партии к голосам, отданным за кандидата от этой же партии на предыдущих или других, взятых за основу выборах. Соотношением  $[I_{\text{роста}} = V(r1) / V(r0)]$

<sup>13</sup> Jan E. Leighley and Jonathan Nagler. *Who Votes Now?* 2014, 232c.

<sup>14</sup> Байбакова, Л. В. Двухпартийная система в период перехода США в индустриальное общество / Л. В. Байбакова. – Москва: Издательство "Макс пресс", 2002. – 764 с. – EDN SNOWCP.

<sup>15</sup> Так называют избирателей, которые при голосовании на одних и тех же выборах кандидатов на различные должности не руководствуются партийной дисциплиной, а распределяют свои голоса между различными политическими партиями.

<sup>16</sup> Cowart, Andrew T. "A Cautionary Note on Aggregate Indicators of Split Ticket Voting." *Political Methodology* 1, no. 1 (1974): 109–130.

выражает темп роста (снижения) числа сторонников республиканской партии на вторых выборах в сравнении с базисными. В качестве критериального значения темпа роста служит значение "1". Сравнивая значение индекса по отношению к критериальному значению, отмечаем: если  $I_{\text{роста}} > 1$  – имеет место рост числа сторонников партии от одних выборов к другим; если  $I_{\text{роста}} = 1$  – наблюдается количественная стабильность сторонников партии; если  $I_{\text{роста}} < 1$  – фиксируется снижение численности сторонников партии.

Индекс подобия [ $I_{\text{подобия}} = V(r1) - V(r0)$ ] – еще один показатель для определения сходных по степени участия избирателей электоральных периодов. Вычисляется разностью значений численности электората партии от одних президентских выборов к другим. С целью исключения влияния объективных причин роста численности электората (демографический фактор и др.) последний индекс целесообразно использовать несколько измененным, рассчитанным на основе показателя партийной приверженности [ $I_{\text{подобия}} = V(r1) / E - V(r0) / E$ ] сторонников партии для базисной и сравниваемой избирательных кампаний. Выбор базисного значения при расчёте относительных величин динамики определяется в процессе исследования.

Индексы сравнения характеризуют соотношения одноименных показателей, относящихся к одному и тому же периоду времени, но к разным объектам анализа (должности, территории и др.). В этом случае, в зависимости от цели исследования, можно использовать индексы «регистрации», "предпочтения" или "соперничества".

Индекс регистрации избирателей выражает процент граждан, имеющих право голоса, которые до голосования заявляют о своей активной позиции зарегистрировавшись в одном из избирательных округов. Описанный в виде [ $I_{\text{регр.}} = V_{\text{регр.}} / E$ ], он представляет собой суммарную меру того, насколько граждане, имеющие право голоса, намерились активно его реализовать в избирательном процессе. На уровень регистрации также могут влиять избирательная политика и практика штата, а также другие факторы, такие как – интерес граждан к выборам и усилия кампании по получению голосов. Ввиду имеющихся различий федеральной статистики и регистрационных записей в штатах (последние ведут статучет по-разному), могут возникать проблемы в части методики проведения сравнения<sup>17</sup>.

Индекс предпочтения [ $I_{\text{предпочт.}} = V'r / V''r$ ] отражает склонность электората голосовать за наиболее значимые, для поддерживаемой им партии, должности в государственном аппарате. Например, [ $I_{\text{предпочт.}} = V_{r\_конгр.} / V_{r\_презид.}$ ] – соотношение предпочтений избирателей при голосовании за кандидата на должность президента от республиканской партии и голосовании за кандидатуру в конгресс, что также является выражением желания и права избирателей иметь своего представителя в соответствующем органе государственной власти.

<sup>17</sup> Barry C. Burden and Charles III, StewartI (2014) Measure of American Elections. Cambridge University Press, pp. 6-9.

При использовании формулы  $[I_{\text{предпочт.}} = 1 - V_{\text{Гконгр.}} / V_{\text{Гпрезид.}}]$  значение индекса  $I > 0$ , если наблюдается относительное повышение поддержки со стороны избирателей кандидата от республиканской партии на пост президента, в противном случае индекс  $I < 0$ . Значение индекса предпочтения  $I = 0$ , если результаты голосований зафиксированы равными.

Индекс соперничества позволяет определить близость результатов голосования за кандидатов от главных политических партий или сопоставить итоги выборов для основных претендентов. Он позволяет определить перевес, с которым одержана победа  $[I_{\text{соперн.}} = V_{\text{победитель}} / E_a - V_{\text{(гл. оппонент)}} / E_a]$  или сопоставить итоги выборов для основных претендентов. Может быть вычислен как в абсолютном выражении разницы в количестве голосов победителя и оппонента, так и в относительном, в виде разниц их долей.

Существует другой класс индексов, используемых в информационных и аналитических проектах, посвящённых электоральному процессу в США. В качестве одного из таких, можно отметить индекс эффективности выборов<sup>18</sup>. По факту – это информационно-аналитическая система, призванная помочь политикам, организаторам выборов и гражданам. Содержательное отличие подобных индексов от рассмотренных в работе, состоит в том, что они являются по сути экспертными индекс-моделями, индекс-системами и выходят за рамки простого измерения, представляя интерес для самостоятельного исследования.

Построение и использование индексов, как и в целом эмпирический подход в оценке параметров электорального процесса в США в XIX веке, имеют определенные особенности в части анализа данных. В этот период американской истории изменения, нелинейные по своему характеру, происходили во всём: территориальная экспансия, рост населения, становление избирательного права, повсеместная подвижка и изменения избирательных округов. Вариативность исторических условий, в которых происходила институализация и начальный этап развития электоральной системы определили структуру и содержание источников электоральной статистики и, соответственно, методику их анализа<sup>19</sup>.

Рассмотренные и классифицированные индексы представляют собой самостоятельные информационные единицы. В исследовании выборов они выступают как обобщающие показатели, дополняя абсолютные величины источника и, помогая более глубоко раскрыть их содержание. Применение методики построения индексов на эмпирических данных электоральных источников и использование их в практике оценивания и характеристики событий, ситуаций и развития электорального процесса делает возможным большую информационную результативность источника.

<sup>18</sup> Elections Performance Index // Massachusetts Institute of Technology Election Data + Science Lab. URL: <https://elections-blog.mit.edu/about> (дата обращения: 23.05.2022).

<sup>19</sup> Васенин, В. Г. Источники электоральной статистики США первой половины XIX в.: условия формирования, вопросы сопоставимости / В. Г. Васенин // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. – 2008. – № 35. – С. 78-80. – EDN PCOVAR.